

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТРАДИЦИОННЫХ И НЕТРАДИЦИОННЫХ ФОРМ ПОДГОТОВКИ ДОКЛАДА НА СТУДЕНЧЕСКУЮ НАУЧНУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ НА ПФ

Соловьева Л.В., Ралитная И.А., Украина, Харьков,
Национальный технический университет «ХПИ»

«Только в общении, во
взаимодействии человека с человеком
раскрывается и «человек в человеке», как
для других, так и для себя самого»

М.М. Бахтин.

В последнее время на подготовительном факультете для иностранных студентов НТУ «ХПИ» при проведении студенческой научной конференции наряду с традиционной (*монологической*) формой представления доклада активно используются новые нетрадиционные формы (Рис.1). К ним относятся: 1) представление доклада двумя и более студентами, где докладчики последовательно сменяют друг друга в общем повествовании и 2) новая креативная форма представления доклада в виде **диалога**. Таким образом, первую форму условно можно считать *переходной* от монологической к диалогической, что является необходимым следствием закономерности ее возникновения. Что касается второй, *диалоговой формы* представления доклада, то она, как показывает практика, очень органично вписалась в общую картину студенческих научных конференций и уже неоднократно показала свою эффективность. По этому поводу уместно привести следующую цитату: «Именно посредством диалога вырабатывается и воспитывается умение высказывать и обосновывать свою точку зрения (на обыденном уровне – мнение) на вещи и события с целью проверки последней на истинность. Сократическая беседа, таким образом, составляет оппозицию монологизму как

принципу (но не монологу как таковому, ибо он не менее оправдан и продуктивен в качестве способа обнаружения истины, чем диалог), т.е. претензии на «готовую истину», боязни подвергнуть любую идею, взгляд, теорию открытому и всестороннему обсуждению»[1, 30-31].

Итак, нетрадиционные способы представления доклада делятся на 2 вида (см. рис. 1): 1. Прочтение по очереди (2 и более участников): 1-й докладчик - читает, 2-й демонстрирует содержание темы на плакате или компьютере и наоборот. 2. Доклад-диалог.

Доклад-диалог может быть выполнен в следующих вариантах (по характерам ролей):

а) 1-й студент играет ведущую роль (ученого или преподавателя), 2-й – вспомогательную роль студента, учащегося, просто друга. 1-ый – рассказывает, объясняет, 2-й задает вопросы, может возражать, спорить, проводить свою точку зрения.

б) оба докладчика в равноправном диалоге совместно излагают тему, дополняя, возможно поправляя, друг друга (см. рис. 1).

Рассмотрим последовательно задачи, которые ставят перед преподавателями традиционные и нетрадиционные формы представления докладов на студенческую конференцию, а также сравним возможные способы их реализации.

Традиционная форма представления доклада ставит перед преподавателем-руководителем следующие задачи: 1) помочь студенту-иностранцу подобрать материал для доклада; 2) адаптировать этот материал в максимально доступной для выступающего форме; 3) проработать с докладчиком текст так, чтобы он мог свободно излагать тему и был готов ответить на возможные вопросы из зала; 4) правильно расставить акценты в повествовании и добиться максимально возможного хорошего произношения, что обуславливает **понимание** доклада аудиторией; 5) обеспечить доклад соответствующими ТСО (средствами наглядности: плакатами, компьютерными слайдами или демонстрациями разного рода).

Как правило, чтобы доклад прошел успешно, преподаватели намеренно выбирают лучших студентов, которые гарантированно могут, как минимум, гладко прочесть текст доклада. При этом пункт 4 реализовать достаточно сложно, т.к. даже при хорошей языковой подготовке, очень трудно добиться необходимой выразительности повествования. От докладчика требуется некоторая доля артистизма, чтобы удерживать внимание аудитории в течение 5-7 минут отведенного для доклада времени.

Такая нетрадиционная форма представления доклада как диалог, как раз очень органично помогает решить данную задачу, задачу представления доклада, понятного слушателям (кстати, тоже иностранцам). Поскольку установление непосредственного контакта с аудиторией в монологе сложнее, чем опосредованного - в диалоге.

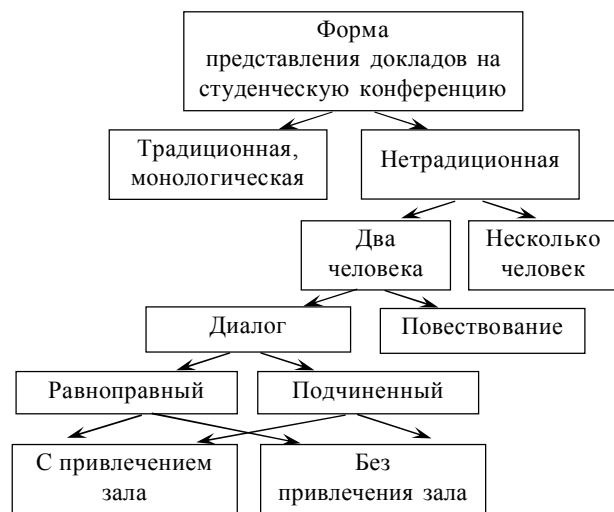


Рис. 1. Схема «Традиционные и нетрадиционные формы представления доклада на научную студенческую конференцию для иностранных студентов на ПФ».

Поэтому при подборе студентов для доклада-диалога самыми главными факторами являются желание студентов работать, наличие артистизма,

возможность встречаться и репетировать вне аудитории, что предполагает их территориальную и эмоциональную близость. Со стороны преподавателя требуется тщательная проработка диалога с точки зрения его понимания слушателями.

Следует сконцентрировать внимания на двух существенных моментах, которые очень активизируют повествование в виде диалога.

1) В любом случае диалог будет протекать интереснее, если он будет построен на контрастных характерах персонажей (скептик и романтик, оптимист и пессимист, скрупулезный и поверхностный, и др.) Кроме того, данное распределение ролей предоставляет дополнительные возможности к более доступному изложению темы. В результате получаем два взгляда на предмет темы, два мнения, две, возможно, совершенно противоположных точки зрения. Так, в докладе «Болезнь под названием любовь» двое студентов разыграли совершенно противоположные характеры: скептика-ученого, который все проявления любви рассматривает с научной (химической) точки зрения и романтический увлекающийся образ влюбленного, который счастлив, полон мыслей о своей возлюбленной и, конечно, в корне не согласен с научным подходом к этому прекрасному чувству. Это уже повод для дискуссии, к которой может присоединиться любой из слушателей.

2) Кроме того, оба варианта можно проводить с привлечением зала и без него (см.рис.1). Безусловно, привлечение зала автоматически расширяет рамки дискуссии, и это стоит делать только в том случае, если выступающие свободно владеют материалом и готовы к возможной импровизации. Привлекать зал можно одноразово в конце доклада, задав заключительный вопрос по предмету темы. Так, в уже вышеназванном докладе о любви и химии авторами была сделана такая попытка в конце доклада-диалога привлечь зал вопросом, естественно вытекающим из повествования: «Так любовь – это все-таки химия?» Эффект был потрясающий: в зале раздавались возгласы: «Конечно, да!» «Конечно, нет!» Трудно было предположить, что кто-то не понял, о чем шла речь. В некоторых случаях можно привлекать зал неоднократно в процессе

всего повествования, как это происходило в докладах «Самый лучший способ добывания огня» и «Рецепт Кока-Колы».

Несмотря на то, что форма проведения доклада-диалога с привлечением зала требует более тщательной подготовки, она является гораздо более эффективной и интересной в плане приобретения навыков дискуссии как участниками доклада, так и слушателями (!).

Существует еще и третий момент, любой вариант демонстрации (будь то плакат, научный опыт, компьютерные демонстрации) смотрится гораздо эффективнее, если докладчик будет демонстрировать ее своему оппоненту. Оппонент является активным наблюдателем, который эмоционально реагирует на увиденное, становясь, таким образом, посредником между залом и своим оппонентом, т.е. своеобразным катализатором происходящего. Это усиливает восприятие, делает его более ярким, выразительным (следовательно, и более понятным), и к которому автоматически присоединяется зал.

Итак, из вышесказанного можно сделать следующие выводы.

1. Кроме традиционной монологической формой представления доклада на научную студенческую конференцию для иностранных студентов, в последнее время новые нетрадиционные формы. Такой новой нетрадиционной и креативной формой является диалог.

2. Доклад-диалог может быть классифицирован по ролевой принадлежности его участников на подчиненный (роли: ведущий и ведомый) и равноправный, может проводиться с привлечением зала и без него. Эффективнее строить диалог на контрасте характеров исполнителей.

3. Доклад-диалог существенно облегчает решение проблемы его понимания со стороны аудитории, позволяет излагать тему в более доступной форме (т.к. ответ часто повторяет фрагменты вопроса. Также текст активно подкрепляется соответствующей мимикой и жестикуляцией. Благодаря наличию двух участников удобно использовать в процессе доклада-диалога любые средства наглядности, что обеспечивает максимальное понимание доклада аудиторией.

4. Оптимальность подготовки доклада в виде диалога двух студентов обоснована следующими факторами:

- диалог оживляет и активизирует повествование;
- вызывает повышенный интерес у аудитории;
- преподносит материал в максимально доступной форме, поскольку представляет собой не сплошное, однообразное изложение темы, а динамичную смену партнеров в комбинации «вопрос – ответ» с включением эмоциональных уточнений и жестикуляции;
- способствует развитию навыков ведения дискуссии, т.к. такая подача материала практически исключает недопонимание темы как самими докладчиками (нельзя, не понимая текста, реагировать на вопросы друг друга), так и слушателями.

5. С лингвистической точки зрения представление доклада в виде диалога полезно иностранным студентам, поскольку:

- учит иностранных студентов правильно формулировать вопросы и ответы;
- совершенствует владение научным стилем русского языка, учит свободному оперированию научной терминологией.

Список литературы

1. Толстых В.И. Сократ и мы (изд-е 2-е). – М.: Изд-во политической литературы, 1986.